

## Оценка выборов международными миссиями наблюдения БДИПЧ ОБСЕ и Исполкома СНГ

Государство, год	ОБСЕ	СНГ
Беларусь, 2001	-	+
Армения, 2003	...	+
Россия, 2003	-	+
Россия, 2004	...	+
Грузия, 2004	...	+
Казахстан, 2004	-	+
Беларусь, 2004	-	+
Украина, 2004 - 1	-	+
Украина, 2004 - 2	-	+
Украина, 2004 - 3	...	...

Государство, год	ОБСЕ	СНГ
Узбекистан, 2004	-	+
Кыргызстан, 2005	...	+
Таджикистан, 2005	-	+
Молдова, 2005	+	
Кыргызстан, 2005	...	+
Азербайджан, 2005	-	+
Казахстан, 2005	-	+
Беларусь, 2006	-	+
Украина, 2006	+	

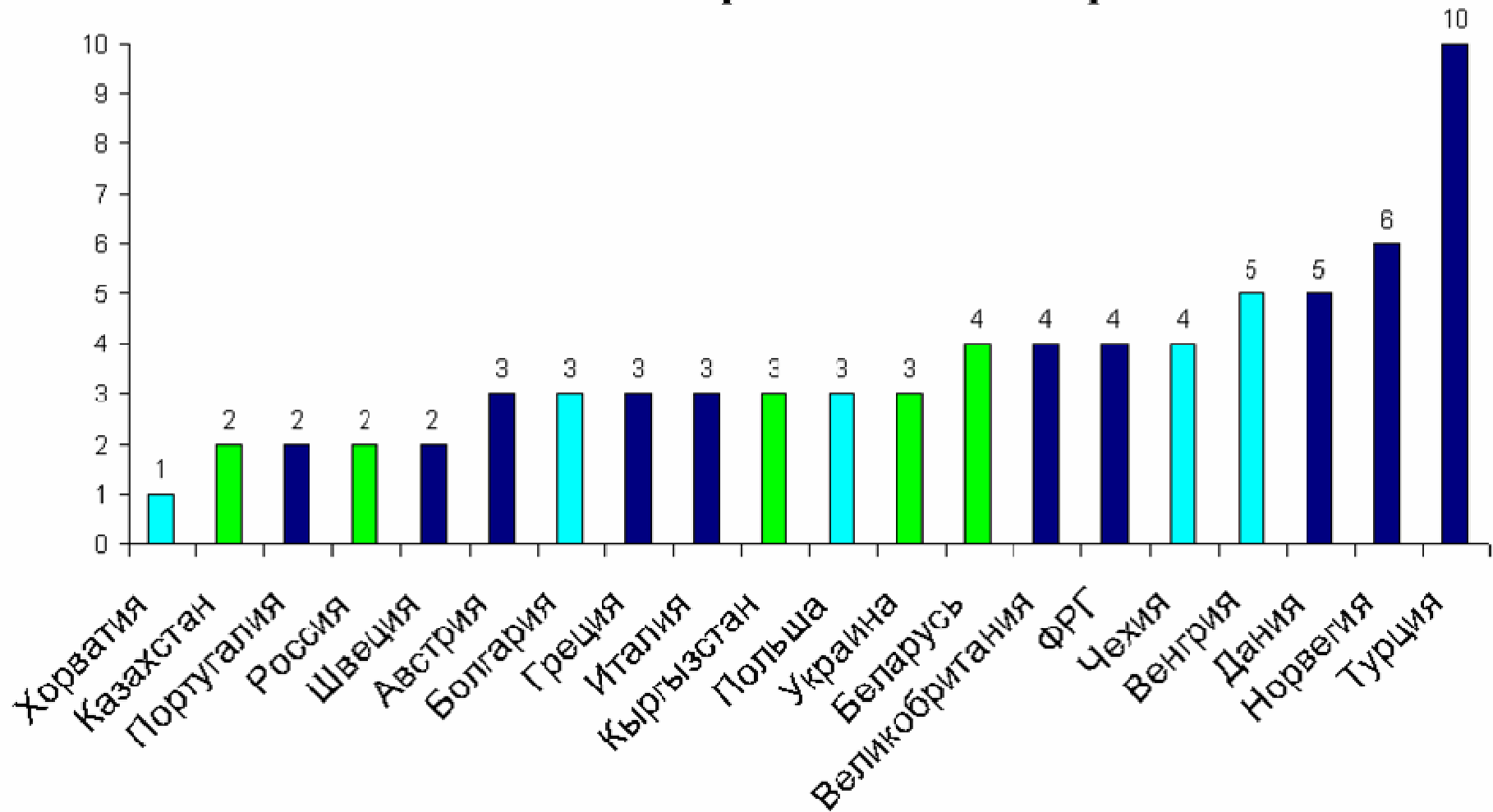
### Условные обозначения:

-	- не соответствуют международным принципам и международным обязательствам
+	- в целом соответствуют международным принципам и международным обязательствам
...	- четкая оценка отсутствует или дана нейтральная оценка
	- миссия наблюдения не направлялась

Для сравнения мы приводим таблицу оценок выборов в странах СНГ наблюдательскими миссиями Исполкома СНГ и БДИПЧ ОБСЕ. Такое впечатление, что это два параллельных мира. При этом необходимо заметить, что концептуально методики работы указанных миссий базируются на одних и тех же действующих международных актах и принципиально друг от друга не отличаются.

Из таблицы видно, миссия БДИПЧ ОБСЕ только дважды, начиная с 2001 года, положительно оценила выборы в странах СНГ и то, только тогда, когда на эти выборы не направлялась мониторинговая миссия СНГ (парламентские выборы в Молдова, 2005 г. и Украина 2006 г.). Только один раз оценка выборов этих авторитетных миссий совпала – 3 тур президентских выборов в Украине 26.12.2004, но прозвучала достаточно не внятно («приблизили Украину к соблюдению обязательств в сфере выборов»).

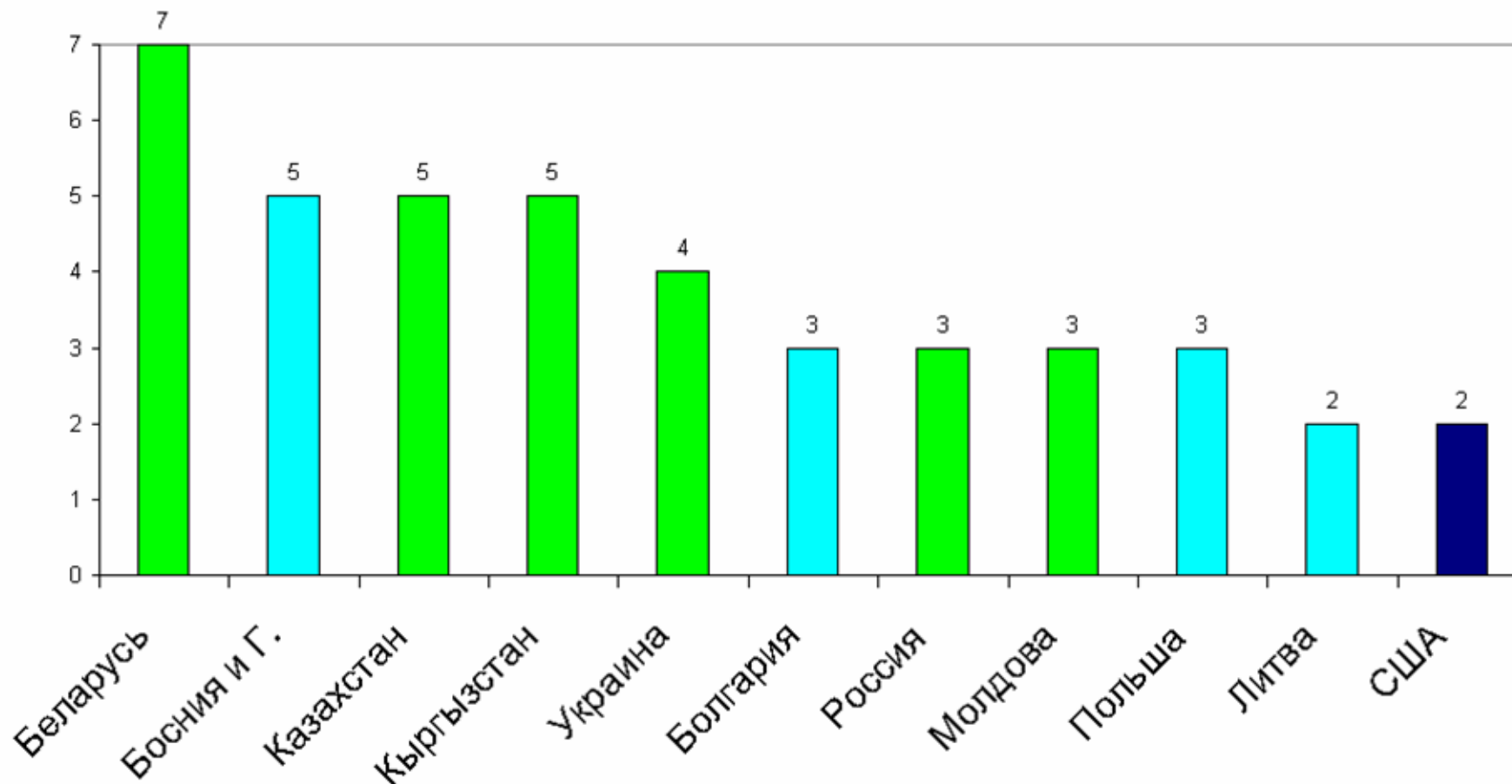
## Индекс "ПАССИВНОЙ ВСЕОБЩНОСТИ" парламентских выборов



На гистограмме представлен Индекс «пассивной всеобщности» некоторых европейских государств. Параметр характеризует количество избирательных цензов, установленных Основным законом (конституцией) государства при реализации пассивного избирательного права при выборах в национальный парламент (на графике не учтен возрастной ценз и «ценз гражданства», установленные каждым государством).

Из представленных материалов видно, что некоторые государства «старой демократии» и государства Восточной Европы в своих ограничениях избирательных прав по признаку «всеобщности» «превосходят» государства-участники СНГ.

## Индекс ПРОЗРАЧНОСТИ ВЫБОРОВ (количество субъектов наблюдения)



Индекс прозрачности выборов, отраженный на графике, прямо пропорционален количеству допущенных к наблюдению специальных субъектов избирательного процесса.

Из графика видно, что государства СНГ превосходят в гласности и транспарентности избирательных процедур страны Западной и Восточной Европы.

Конечно, по одному или нескольким законодательно закрепленным параметрам нельзя судить об уровне демократии и соблюдения прав и свобод в отдельно взятой стране. Но такое же сравнение (через количественные показатели) можно провести и по большинству других стандартов и принципов организации и проведения демократических выборов.

**Некоторые аспекты методологии деятельности наблюдательных миссий  
БДИПЧ ОБСЕ в Республике Беларусь (19.03.2006) и в Украине (26.03.2006)**

<b>Параметр</b>	<b>Беларусь</b>	<b>Украина</b>
«Плотность»: 1 STO на...	13 000 избирателей, 12 избирательных участков	40 000 избирателей, 37 избирательных участков
Число вопросов	213	153
Некоторые формулировки вопросов в опросных формах	Наблюдалось ли нахождение в кабине более одного человека?	Наблюдалось ли голосование группами?
	Видели ли все процедуру подсчета?	Было ли разрешено всем наблюдать за процедурой подсчета?
	Информировали ли Вас наблюдатели о проблемах?	Вопрос отсутствует
	Присутствовал ли сотрудник милиции в помещении при открытии?	Вопрос отсутствует
	Столкнулись ли Вы во время наблюдения с препятствиями?	Вопрос отсутствует
	Было ли Вам отказано членами УИК в получении информации?	Вопрос отсутствует

К сожалению, различные подходы к организации миссии наблюдения априори закладывают различные оценки результатов мониторинга международными миссиями.

Сравнительная таблица методики деятельности наблюдательных миссий БДИПЧ ОБСЕ в Республике Беларусь (19.03.2006) и в Украине (26.03.2006) отчетливо показывает различные подходы к методологии наблюдения, обусловленные, на наш взгляд, далеко не научными и не объективными причинами.

## Обнародованные данные краткосрочных наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ на выборах в Республике Беларусь (19.03.2006) и в Украине (26.03.2006)

Параметр	Беларусь	Украина
Оценка открытия участка «плохо» и «очень плохо»	0% *	7%
Оценка голосования «плохо» и «очень плохо»	4%	8%
Оценка подсчета голосов «плохо» и «очень плохо»	47%	23%
Переполнение участка	0% *	30%
Плохое понимание процедуры подсчета	0% *	24%
Трудности в составлении протокола	16%	27%
Голосование вне кабинок (нарушение тайны)	2%	12%
Неуполномоченные лица	7%	11%
Ящики не опечатаны надежно	7%	14%
Присутствие внутренних наблюдателей	90%	74%
<b>Общая оценка выборов миссией БДИПЧ ОБСЕ</b>	-	+

\* - по данным РОИИП (данные БДИПЧ не обнародованы)

Цветом обозначены числовые показатели (в сравнении):

- позитивно характеризующие выборы
- негативно характеризующие выборы

Сравнивая обнародованные в заявлениях и на дебрифингах данные краткосрочных наблюдателей БДИПЧ ОБСЕ (см.таблицу) на выборах в Республике Беларусь (19.03.2006) и в Украине (26.03.2006) непонятно как международная миссия приходит к такой итоговой оценке проведенных выборов: в Республике Беларусь – «проведение выборов не соответствовало обязательствам в рамках ОБСЕ»; в Украине – «в целом соответствовали обязательствам ОБСЕ».